

BIJLAGE D: Toelichting criteria BPKV

Toelichting BPKV-criteria

Bij de beoordeling welke Inschrijver de uit het oogpunt van de gemeente Amersfoort de beste prijs kwaliteit verhouding heeft gedaan, hanteert de gemeente de volgende kwalitatieve gunningscriteria:

Kwaliteit:

Criterium		Beoordeeld o.b.v.
1	Onderbouwing en aantoonbaarheid van aangeboden maatregelen en prestaties op de doelstellingen.	MARK-dossier
2	Expertise Sleutelfunctionarissen	Interview
3	Extra toegevoegde waarde bieden	Kansen-dossier

Prestatie/resultaat	Prestatie of resultaat is een specifiek te beschrijven uitkomst van een proces/werkwijze. Deze uitkomst kan objectief worden vastgesteld (geverifieerd). <i>Let op: in de onderstaande tekst wordt voor de leesbaarheid "prestatie" gebruikt, waarmee resulta(a)t(en) en/of prestatie(s) wordt bedoeld.</i>
Prestatie-informatie	Prestatie-informatie is informatie waarmee wordt onderbouwd dat een aangeboden prestatie realistisch is. Een dergelijk onderbouwing kan gebaseerd zijn op prestatie die in eerdere projecten zijn gehaald, een berekening of resultaten van onderzoek. Prestatie-informatie is verifieerbaar (d.w.z. werkelijk gehaalde prestatie in de uitvoering van een opdracht, te onderbouwen met bewijsdocumenten of verklaring van opdrachtgever).
Specifiek	Voldoende nauwkeurig en expliciet beschreven (uit de informatie is af te leiden wat een opdrachtgever mag verwachten/krijgt op de genoemde aspecten).
Opdracht	De opdracht of het project dat wordt aanbesteed. Dit kan een dienst zijn, een levering of Werk.
Kans	Een kans is een optie, als bedoeld in de Aanbestedingswet 2.163c, die waarde toevoegt aan de opdracht en de doelstellingen van de opdracht, die niet noodzakelijk is om het beoogde eindresultaat te realiseren, en waarbij de baten van de kans opwegen tegen de kosten.

Eerst volgt een toelichting op de kwaliteitscriteria. Daarna wordt aangegeven hoe de vaststelling van de inschrijver met de beste prijs-kwaliteit plaats vindt. Aan het eind van deze bijlage zijn de beoordelingsmatrices gegeven.

1. Prestaties en maatregelen – MARK-dossier

In het MARK-dossier geeft de inschrijver aan welke maatregelen de inschrijver aanbiedt in deze opdracht en welke prestatie dat geeft.

De inschrijver moet in de MARK-dossier, in het bijgevoegde sjabloon:

- de door de inschrijver in te zetten maatregel(en) beschrijven waarmee de inschrijver de aangeboden prestatie gaat bewerkstelligen;
- de bij de maatregelen behorende prestatie beschrijven die bijdraagt aan de doelstellingen;
- verklaren waarom de maatregel werkt;
- aan de hand van prestatie-informatie onderbouwen dat de aangeboden maatregel(en) en bijbehorende prestatie daadwerkelijk kunnen worden behaald (realistisch zijn).

In het MARK-dossier wordt beoordeeld of de maatregelen bijdragen aan de doelstellingen voor de uitvoering van de Opdracht (zie vraagspecificatie §4.2).

Doelstellingen voor deze opdracht

1. Het betrouwbaar en voorspelbaar realiseren van de diensten
(Met “betrouwbaar en voorspelbaar” wordt bedoeld dat de opdracht en deelopdrachten op tijd en met een hoge klanttevredenheid wordt uitgevoerd).
2. Een effectieve en efficiënte invoering van het meten van de milieu-impact in de projecten
(Met “effectieve en efficiënte invoering” wordt bedoeld dat de opdrachtnemer in een korte tijd zorg draagt dat er binnen de organisatie het werken met MKI ingeburgerd is en in de projecten actief op gestuurd wordt).

Tip: de praktijk wijst uit dat dit het beste kan worden onderbouwd en bewezen met prestaties van eerdere, soortgelijke opdrachten, die zijn uitgevoerd door de door de inschrijver in te zetten teamleden en gestandaardiseerde processen. Soortgelijke projecten hebben kenmerken zoals: vergelijkbare diensten, vergelijkbare complexiteit, ondersteuning MKI bij ontwerp infra-projecten, organisatie-verander vraagstukken met de invoering van werken met duurzaamheid/milieu-impact.

Via de onderstaande link kunt u een toelichting (video) op het MARK-dossier raadplegen:
https://www.se4all.nl/uitleg_markdossier/

Voorbeeld: hieronder is een voorbeeld gegeven van een item in een MARK-dossier waarin de inschrijver maatregelen aangeeft waarmee de opdracht op tijd wordt afgerond met een hoge klanttevredenheid. In de onderbouwing wordt prestatie-informatie gepresenteerd van soortgelijke opdrachten waarmee met de toepassing van de maatregelen vergelijkbare prestaties zijn gehaald.

Kenmerken van aan te besteden project in het onderstaande voorbeeld: begeleiden van een team van een opdrachtgever, opstellen van een ontwerp (fase VO + DO) voor technische installatie (raming van de aanneemsom: € 4 miljoen).

1	Wij nemen deze maatregel(en):	t.b.v. doelstelling:	1) Betrouwbaar-voorspelbaar uitvoeren opdracht
	Wij zetten een geüniformeerde werkwijze (proces) in voor het ontwerpproces en verwerken die in onze geüniformeerde documenten die we gebruiken voor de uitwerking van de ontwerpen (product).		
	Hiermee bereiken we resulta(a)t(en)/prestatie(s):		
	Met deze werkwijze voor het specificatie- en ontwerpproces en het gebruik van geüniformeerde documenten leveren wij in 6 maanden een geaccepteerd VO en DO op (uw eis is 7 maanden). Hierbij behalen wij een KTV van een ≥ 8 uit 10, gemeten op de volgende aspecten: algemene klanttevredenheid, kwaliteit van de documenten, kwaliteit van de adviseurs, tevredenheid opdrachtgeversteam voor inbreng belangen in specificatieproces.		
	Omdat:		
	In de werkwijze werken we gestructureerd door gebruik van systems engineering (verhoogt betrouwbaarheid en volledigheid). We starten met een verificatie van de eisen en informatie en verwerken dat tot een “ontwerpbasis”. Hiermee voorkomen we interpretatieverschillen en hebben we een geaccepteerde basis waarop we de uitwerking van het ontwerp kunnen verifiëren. Het ontwerp werken we vervolgens o.b.v. een vast stappenplan uit en verwerken die in onze geüniformeerde opzet voor een VO en DO.		
	En dit is realistisch omdat:		
	Wij zetten een projectmanager (PM) in en een ontwerpleider (OL) die in de afgelopen 5 jaar samen 8 ontwerptrajecten voor technische installaties hebben gedaan. In de meest recente 4 projecten met vergelijkbare complexiteit en grootte hebben de PM en OL met onze werkwijze en geüniformeerde documenten de volgende resultaten en prestaties gehaald:		

Project	Aanneemsom	Technische installaties	Inzet PM	Inzet OL	Netto looptijd	Binnen planning	KTV
A	€ 3,2 milj.	Ja	Ja	Ja	20 wkn	Ja	8,2
B	€ 4,3 milj.	Ja	Ja	Ja	21 wkn	Ja	8.4
C	€ 5,8 milj.	Ja	Ja	Ja	24 wkn	Ja	8,2
D	€ 3,9 milj.	Ja	Ja	Ja	22 wkn	Ja	9,0

Netto looptijd: looptijd van ontwerp (VO- en DO-fase) van 1^e sessie t/m geaccepteerd DO, excl. reguliere vakantieperiode (zoals Kerst). Binnen planning: binnen de, met de opdrachtgever afgesproken, planning.
KTV (klanttevredenheid): gemeten bij team opdrachtgever op: algemene klanttevredenheid, kwaliteit van de documenten, kwaliteit van de adviseurs, tevredenheid team voor inbreng belangen in ontwerpproces.

[Intellectueel eigendom op de werkwijze van het werken met een MARK-dossier, sjabloon en de beoordelingssystematiek van het MARK-dossier berust bij Heleco B.V.]

2. Sleutelfunctionarissen: interview

Het doel van een interview is om vast te stellen of de, in het project in te zetten, sleutelfunctionaris(sen) in staat zijn hun het project te managen (in hun functie), het project overzien en de aanpak voor het project kunnen onderbouwen.

De gemeente wil de sleutelfunctionarissen interviewen die (1) verantwoordelijk is voor de inhoudelijke aansturing van de werkzaamheden binnen de raamovereenkomst/MKI adviseur op strategisch/tactisch niveau.

Via de onderstaande link kunt u een toelichting (video) raadplegen over de voorbereiding op een interview:
<https://vimeo.com/857808701>

Het interview duurt 45-60 minuten en wordt gehouden met de sleutelfunctionaris. Tijdens het interview worden vragen gesteld over de opdracht en de rol van de sleutelfunctionaris. De interviews worden afgenomen door een bij deze aanbesteding betrokken medewerker van de gemeente die geen lid is van de beoordelingscommissie. Deze persoon ontvangt ter voorbereiding van de interviews de kwaliteitsdocumenten en bereidt de interviews voor met de beoordelingscommissie. Tijdens het interview zijn de leden van de beoordelingscommissie aanwezig voor de beoordeling. Zij mengen zich niet in het interview, tenzij ze daartoe worden uitgenodigd door de interviewer. De vragen zijn vooraf voorbereid door de beoordelingscommissie. Het interview zal worden opgenomen (audio). De geïnterviewde mag de ingediende dossiers en aantekeningen meenemen. Er is een whiteboard/flipover beschikbaar, waar de geïnterviewde gebruik van mag maken.

3. Leveren van extra toegevoegde waarde: kansendossier

De gemeente Amersfoort wil gedurende de looptijd verder ontwikkelen in het werken met MKI en de opbrengsten van het meten en monitoren van de milieu-impact verbeteren (lagere MKI, meer circulair).

Fictieve kortingen en bepaling Beste Prijs Kwaliteit Verhouding

Beoordelingscijfer

Inschrijvers krijgen voor de kwalitatieve gunningscriteria een beoordeling die resulteert in een fictieve korting of bijtelling op de inschrijfprijs (zie onderstaande tabel).

Voor criterium 1 en 2 leveren de beoordelingen de volgende fictieve bijtelling bij de inschrijfprijs op:

Beoordeling à	Fictieve Bijtelling		Neutraal	Fictieve Bijtelling	
	10	8	6	4	2
1: Waarde MARK-dossier	- € 400.000	- € 200.000	€ 0	+ € 200.000	+ € 400.000
2: interview sleutelfunctionaris	- € 250.000	- € 125.000	€ 0	+ € 125.000	+ € 250.000
3: Waarde kansendossier	- € 100.000	- € 50.000	€ 0	n.v.t.	n.v.t.

Een lage beoordeling (2 of 4) levert in dat geval een verhoging op van de fictieve inschrijfprijs een hoge beoordeling (8 of 10) resulteert in een negatieve bijtelling van de inschrijfprijs en daarmee een lagere fictieve inschrijfprijs.

Beste prijs-kwaliteit verhouding

De inschrijving met de laagste fictieve inschrijfprijs wordt als de inschrijving met de beste prijs kwaliteit verhouding aangemerkt.

Fictieve inschrijfprijs = inschrijfprijs + $\sum$ (fictieve bijtelling o.b.v. gunningscriteria)

Voorbeelden (slechts ter illustratie)

Inschrijfprijs inschrijver X: inschrijfprijs € 1,25 miljoen.

Beoordeling van MARK-dossier: 8 à fictieve bijtelling – € 200.000

Beoordeling van kansendossier: 8 à fictieve bijtelling – € 50.000

Beoordeling interview: 10 à fictieve bijtelling – € 250.000

Fictieve inschrijfprijs X = € 1.250.000 – € 200.000 – € 50.000 – € 250.000 = € 750.000,=.

Beoordeling door de beoordelingscommissie

Beoordeling van het MARK-dossier

Stap 1 voor het MARK-dossier

Beoordelaars beoordelen individueel het MARK-dossier per item volgens de onderstaande matrix.

Opmerking: Hieronder is vanwege de leesbaarheid enkelvoud gebruikt, maar de inschrijver kan bijv. meerdere maatregelen aanbieden (bijv. inzet van een bewezen proces en personen die ervaring hebben met dat proces). Een inschrijver kan ook meerdere prestaties aanbieden die worden behaald met de toepassing van de maatregel(en). Het dossier wordt per item beoordeeld. Daar waar in de beoordeling enkelvoud staat, kan ook meervoud worden gelezen.

Beoordelingsmatrix MARK-dossier, stap 1, beoordeling per item

+	• De maatregel is specifiek • De prestatie is specifiek • De maatregel en prestatie dragen positieve wijze bij aan één of meer projectdoelstelling(en). • De aangeboden prestatie is passend/hoog (conform de eis of beter). • De prestatie wordt onderbouwd met prestatie-informatie waarmee wordt onderbouwd dat de prestatie haalbaar is (realistisch).
0	• De maatregel is voldoende specifiek • De prestatie is voldoende specifiek omschreven. • De maatregel en prestatie dragen op positieve wijze bij aan één of meer projectdoelstelling(en) • De aangeboden prestatie is passend/hoog (conform de eis of beter). En • De prestatie wordt onvoldoende/onduidelijk onderbouwd met prestatie-informatie waarmee kan worden vastgesteld dat de prestatie haalbaar is (realistisch).
-	• De maatregel is onvoldoende specifiek En/of • De prestatie is onvoldoende specifiek (onduidelijk wat nu de prestatie zal zijn) En/of • De maatregel en/of prestatie hebben geen relatie met één of meer doelstelling(en) (of de relatie is onduidelijk). En/of • De aangeboden prestatie is laag (twijfelachtig of deze aan de eis(en) voldoet). En/of • De maatregel en/of prestatie wordt niet onderbouwd met prestatie-informatie waarmee niet (voldoende) duidelijk is of deze haalbaar is (realistisch).

Stap 2 voor het MARK-dossier

Beoordelaars beoordelen individueel het gehele MARK-dossier.

Beoordelingsmatrix MARK-dossier, stap 2, beoordeling dossier

10	- Het halen van de aangeboden prestaties wordt onderbouwd en omvatten alle meegegeven projectdoelstellingen. - Alle items zijn onderbouwd met verifieerbare prestatie-informatie en zijn in stap 1 beoordeeld met een '+’.
8	- Het halen de aangeboden prestaties op alle projectdoelstellingen wordt onderbouwd in de items. - Meer dan de helft van de items zijn in stap 1 beoordeeld met een '+' en deze items omvatten meer dan de helft van de projectdoelstellingen. - Geen van de beweringen is beoordeeld met een '-'.
6	- Uit het MARK-dossier kan niet worden afgeleid dat de aangeboden prestaties op alle projectdoelstellingen niet gehaald worden. - Meer dan de helft van de items zijn in stap 1 beoordeeld met een '0’. - Inschrijver onderbouwt niet/onvoldoende met prestatie-informatie de prestaties op de projectdoelstellingen te kunnen halen.
4	- Het halen van de prestaties voor één of meer projectdoelstellingen (binnen de gestelde randvoorwaarden en eisen) wordt niet onderbouwd in het dossier (ontbreekt in het MARK-dossier). En/of - Meer dan 25% van de items zijn in stap 1 beoordeeld met een '-'.
2	Meer dan 50% van de items in het MARK-dossier hebben een beoordeling '-' in stap 1.

Een leeg/geen MARK-dossier geeft een ongeldige inschrijving.

Stap 3 voor het MARK-dossier

In stap 3 worden de beoordelingen in de beoordelingscommissie besproken. Op basis van de motivaties van de ingebrachte beoordelingen van de inschrijving wordt de definitieve beoordeling van het MARK-dossier vastgesteld. De definitieve beoordeling wordt in consensus vastgesteld.

Beoordeling Kansendossier

Het kansendossier wordt eerst individueel als geheel beoordeeld op basis van de onderstaande beoordelingsmatrix. Op basis van ingebrachte individuele beoordelingen wordt de gezamenlijke beoordeling van het kansendossier in consensus vastgesteld en onderbouwd, gelijktijdig met stap 3 voor het MARK-dossier.

Beoordelingsmatrix kansendossier

10	- Toegevoegde waarde van de kans(en) worden duidelijk omschreven en is/zijn specifiek. - De kans(en) hebben een relatie met de opdracht en/of doelstellingen en wordt onderbouwd met kosten/opbrengsten (bijv. hogere prestaties/kortere doorlooptijd etc.). - De haalbaarheid van de kans wordt duidelijk onderbouwd met prestatie-informatie. - Kansen introduceren geen nieuwe (opdracht-) risico's.
8	- Toegevoegde waarde van de kans(en) wordt omschreven maar is niet specifiek. - Kans(en) hebben een relatie met de opdracht en/of doelstellingen en worden onderbouwd met kosten/opbrengsten (bijv. hogere prestaties/kortere doorlooptijd etc.). - De haalbaarheid van de kans wordt matig onderbouwd met prestatie-informatie. - Kans(en) introduceert geen nieuwe (opdracht-) risico's.
6	- Onduidelijk of kans(en) een toegevoegde waarde heeft voor onderhavige opdracht/project Of - Onduidelijk omschreven kans(en). Of - Leeg/geen kansendossier.

Een onvoldoende wordt niet gegeven voor het kansendossier. Indien kansen worden aangeboden die aantoonbaar geen toegevoegde waarde hebben en/of (nieuwe) risico's introduceren, dan kan daardoor een dossier met ook goed beoordeelde kansen toch een neutrale score krijgen. Indien één of meer kans(en) word(t)(en) gegeven met een beperkte toegevoegde waarde zal het dossier met hoogstens een 8 worden beoordeeld.

Beoordeling Interview

Een interview wordt eerst individueel beoordeeld op basis van het gehele interview en de onderstaande beoordelingsmatrix. Vervolgens wordt met de ingebrachte individuele beoordelingen de gezamenlijke beoordeling van de interviews in consensus vastgesteld.

Beoordelingsmatrix interview

10	- Sleutelfunctionaris toont met prestatie-informatie aan dat hij in staat is onderhavige opdracht binnen zijn functie goed te managen en uit te voeren. - Sleutelfunctionaris toont aan dat hij/zij (vanuit zijn/haar functie) de Inschrijving en het onderhavige opdracht overziet en doorgrondt, inclusief de raakvlakken met andere disciplines en kan dat grotendeels onderbouwen met prestatie-informatie die deels aanvullend is op de prestatie-informatie uit het MARK-dossier. - Sleutelfunctionaris is bekend en consistent met de Inschrijving en kan de Inschrijving met prestatie-informatie onderbouwen.
8	- Sleutelfunctionaris toont aan dat hij/zij in staat is onderhavige opdracht (vanuit zijn/haar functie) goed te managen en uit te voeren. - Sleutelfunctionaris toont aan dat hij/zij (vanuit zijn/haar functie) het onderhavige opdracht overziet, inclusief de raakvlakken met andere disciplines. - Sleutelfunctionaris is bekend en consistent met de inschrijving.
6	- Sleutelfunctionaris toont aan dat hij/zij in staat is onderhavige opdracht (vanuit zijn/haar functie) te managen en uit te voeren. - Sleutelfunctionaris is bekend en consistent met de inschrijving.
4	- Sleutelfunctionaris toont niet aan dat hij/zij in staat is onderhavige opdracht binnen zijn/haar functie te managen en uit te voeren - of - sleutelfunctionaris is onvoldoende bekend met de inschrijving en/of inconsistent met de inschrijving.
2	- Sleutelfunctionaris toont niet aan dat hij/zij in staat is de opdracht binnen zijn/haar functie te managen en uit te voeren - en - sleutelfunctionaris is onvoldoende bekend met de inschrijving en/of inconsistent met de inschrijving.

Opmerking: uitgangspunt is dat de geïnterviewde sleutelfunctionaris ook daadwerkelijk de functie vervult op de opdracht (in ieder geval voor de eerste twee jaar van de opdracht). Alleen situaties, zoals het vertrek van de sleutelfunctionaris of langdurige ziekte, zijn aanleiding om de sleutelfunctionaris te vervangen in de Opdracht. In dat geval behoudt de Opdrachtgever zich het recht voor, de vervanger te interviewen en het interview te beoordelen (conform de bovenstaande beoordelingsmatrix). In het geval de vervanger voor het interview een lagere beoordeling krijgt heeft de Opdrachtgever het recht de vervanging niet accepteren of aanvullende maatregelen verlangen.